

Beantwoording raadsvraag

Onderwerp	Uitbreiding veehouderij Bosweg te Deurne		
Datum	14 maart 2019	Nummer	RV-1917
Steller vraag	N. Thijssen	Fractie	PvdA
Portefeuillehouder	drs. M. Biemans	Steller	W. de Ridder
Datum afdoening	25 maart 2019		

De fractie van de Partij van de Arbeid nam kennis van een situatie aan Bosweg te Deurne middels een ingekomen brief waar sprake is van uitbreiding van veehouderij, terwijl jaren geleden met veel publiek geld een ander bedrijf is uitgekocht om overlast voor bewoners door intensieve veehouderij te verminderen.

Momenteel ligt een bedrijfswijziging en uitbreiding voor aan Bosweg 3 te Deurne naar 80.000 vleeskuikens. In 2014 is aan Bosweg 4 door bemiddeling van het urgentieteam en met middelen uit het provinciebudget, zijnde € 750.000, een bedrijf verplaatst en zijn de oude stallen in 2017 gesloopt.

De PvdA heeft naar aanleiding van deze casus enkele vragen.

Vraag en antwoord

1. Is het juist dat met inzet van het urgentieteam en met inzet van € 750.000 in 2014/2015 besloten is het bedrijf aan Bosweg 4 te verplaatsen?

Ja, dat klopt.

2. Ligt aan de verplaatsing een plan van het gebied ten grondslag waaraan alle partijen in het gebied zich hebben te houden?

Er zijn afspraken gemaakt over concrete acties om de specifieke situatie op de Bosweg 4 structureel te verbeteren en er zijn in algemene zin afspraken gemaakt om zoveel als mogelijk nieuwe overlastsituaties proberen te voorkomen in Deurne. Er is dus geen plan voor het gebied opgesteld door het provinciaal urgentieteam.

Zo ja, wat betekent dit nu voor het bedrijf aan Bosweg 3? Hoe scherp en juridisch houdbaar zijn de gemaakte afspraken?

Het bedrijf aan de Bosweg 3 maakte geen onderdeel uit van het verbeterplan Bosweg 4.

3. De gemeente Deurne was in 2014 betrokken bij de discussie en is mede ondertekenaar van het plan. Zijn door het urgentieteam met de gemeente Deurne afspraken gemaakt over bijvoorbeeld het wijzigen van bestemmingsplannen om daarmee het risico in de toekomst van opnieuw toenemende overlast te voorkomen?

Zo ja, welke acties zou gemeente Deurne ondernemen en zijn de afspraken nagekomen?

Zo nee, waarom zijn dit soort toekomstgerichte acties niet geregeld?

Er zijn met het urgentieteam geen concrete afspraken gemaakt over het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied. Wel is afgesproken dat we samen met de provincie zoveel als mogelijk nieuwe overlastsituaties proberen te voorkomen in Deurne met de instrumenten die voor de gemeente beschikbaar zijn.

In relatie hiertoe is de Verordening geurhinder en veehouderij in 2015 aangescherpt, is een beduidend kleiner primag (toen nog bekend staand als het LOG) dan voorheen in het bestemmingsplan opgenomen en wordt bij de huidige aanvragen doorgaans al contact gezocht met de aanvrager. Daarnaast hanteert het college het Endotoxine toetsingskader en doet de gemeente Deurne mee met het provinciale project Intensivering Toezicht Veehouderijen. Bovendien zijn we aan de slag gegaan met een transitieprogramma. Dit neemt niet weg dat nieuwe knelpunten kunnen ontstaan.

In de regel is tegenwoordig bij bedrijfsontwikkeling geen sprake van toenemende overlast. In veel gevallen is juist sprake van afnemende overlast (rekenkundig). Echter, het maatschappelijk draagvlak voor veehouderij wordt kleiner. Omwonenden hebben er geen vertrouwen in, dat als rekenkundig wordt aangetoond dat de geurhinder minder wordt, dit in de praktijk ook echt zo is. We hebben ons echter te houden aan de wet- en regelgeving die uitgaat van de rekenkundige gegevens.

4. Heeft de gemeente Deurne, naast eventuele afspraken uit het gebiedsplan onder leiding van het urgentieteam, juridische en/of andere mogelijkheden om de uitbreiding bij Bosweg 3 tegen te houden vanwege eerder in het gebied ervaren en erkende overlast bij omwonenden en de nu opnieuw te verwachten overlast?

Zo ja, zet u de instrument(en) in?

Het verbeterplan voor Bosweg 4 was - zoals hierboven aangegeven - een locatieplan, geen gebiedsplan. Dit biedt geen dus geen mogelijkheden, zoals u vraagt.

De voorgenomen bedrijfsontwikkeling op Bosweg 3 betekent een vermindering van de overlast: de geuremissie daalt. Als de aanvraag past binnen het toetsingskader, dan biedt bestaande wet- en regelgeving geen handvatten om de uitbreiding tegen te houden. Bij het niet voldoen aan de wet- en regelgeving zal de aangevraagde omgevingsvergunning waarschijnlijk geweigerd moeten worden.

5. Zou u het besluit om geen milieueffectrapportage op te stellen willen heroverwegen?

In plaats van een milieueffectrapportage (mer) heeft de aanvrager een mer-aanmeldnotitie gemaakt. In deze mer-aanmeldnotitie is uitgebreid ingegaan op de scenario's en de geurbelasting op verschillende momenten in de productiecyclus. Een aanvullende milieueffectrapportage heeft hierop geen toegevoegde waarde.

6. Gaat u bedoelde uitbreiding verbieden of toestaan?

Eerst vindt toetsing van de aanvraag plaats. Op basis van deze toetsing kan een uitspraak worden gedaan over de vergunbaarheid van de aanvraag: vergunnen of weigeren. Dat is de wettelijke taak van de gemeente en die wordt als eerste uitgevoerd. Indien afgeweken wordt van de wettelijke toetsingskaders, dan zal de aangevraagde omgevingsvergunning waarschijnlijk worden geweigerd. Indien de gemeente voornemens is om te weigeren ondanks dat wordt voldaan aan de wettelijke toetsingskaders, dan is de kans op een juridisch procedure groot. Tevens is de kans reëel dat deze

procedure dan wordt verloren en dat alsnog tot verlening van de vergunning over moet worden gegaan.

7. Blijkt niet uit de verplaatsing met 750K subsidie dat het hier wel om een urgentiegebied gaat?

De € 750.000 is ingezet om de urgentielocatie (dus niet een urgentiegebied) aan de Bosweg 4 op te lossen. Dat is gebeurd.

8. Hoe neemt u de ontstane onrust bij de omwonenden weg?

De gemeente gaat samen met provincie en ODZOB in gesprek met de omwonenden en de veehouder.