



## RAAD VAN DE GEMEENTE DEURNE STOP SWIPIGS!

### LEDENBRIEF Vereniging Stopdestank Deurne

nummer 23  
juli 2013

---

#### *Drie politieke partijen gaan in op de uitnodiging* **Buren van Swipigs nodigen raadsleden uit voor een gesprek**

Mensen die in de buurt van Swipigs wonen nodigden alle Deurnese politieke partijen uit voor een gesprek. Ze maken bezwaar tegen de uitbreiding van Swipigs tot een mega-bedrijf met 12.500 varkens (zie ledenbrief 22).

PvdA, Doe! en Progressief Akkoord voerden gesprekken met omwonenden. Naar aanleiding van het gesprek stelden ze raadsvragen. CDA liet weten geen behoefte te hebben aan een gesprek. Deze partij vindt dat niet de raad maar burgemeester en wethouders de zaak moet afhandelen. VVD en DeurneNU hebben nog niet laten weten of ze met onwonenden gaan praten.

---

#### **Ook Swinkels en ROBA schreven brief aan de fracties**

Ook de eigenaar van Swipigs (Swinkels) en adviesbureau ROBA dat voor hem de vergunning-aanvraag bij de gemeente regelt, stuurden brieven aan de fracties in de gemeenteraad.



*Debatavond Stopdestank maart 2012*

**Swinkels** schrijft 'dat er hier niets gebeurt wat niet klopt of waar niet de juiste procedures voor zijn gevolgd'. Bovendien vindt hij dat niet de gemeenteraad maar burgemeester en wethouders moeten beslissen over zijn plannen.

**ROBA** beschuldigt Stop de Stank. 'Wij kunnen geen begrip opbrengen voor partijen (Stopdestank red.) die niet de dialoog aangaan en u niet proberen te overtuigen op basis van argumenten, maar in plaats hiervan eenzijdig inspelen op emoties, mensen en/of bedrijven schofferen, de feiten verdraaien en u hiermee op een verkeerd been trachten te zetten', aldus ROBA. Net als Swinkels vindt ook ROBA dat niet de gemeenteraad maar burgemeester en wethouders moeten besluiten over de plannen van Swipigs. De brief van ROBA was niet ondertekend door de directeur maar door een medewerker.

**Pikant detail:** eigenaar/directeur van ROBA is Iwan Gijsbers, lid van de Deurnese gemeenteraad voor het CDA.

## Gemeenteraad beslist



Nederland is een democratie. Burgers hebben te allen tijde het volste recht om de gemeenteraad aan te spreken. Raadsleden vertegenwoordigen de burgers. Verkiezingen zijn er niet voor niks. De raad is de baas; de raad beslist.

Wij vinden het een goede zaak dat ook Swipigs zijn zienswijze neerlegt bij de gemeenteraad. Dat ook ROBA dat doet is vreemd; de eigenaar/ directeur van ROBA (Iwan Gijsbers) is lid van de gemeenteraad (CDA). Bovendien staan in de brief van ROBA vooral niet onderbouwde beschuldigingen aan het adres van Stopdestank.

## Burgers voelen zich buiten spel gezet

Al in 2010 maakten veel omwonenden via een zienswijze bezwaar tegen de uitbreiding van Swipigs. In 2012 organiseerde Swipigs, bijgestaan door ROBA en de gemeente Deurne, een informatieavond. Omwonenden werden uitgenodigd. Swinkels, ROBA en de gemeente Deurne zeggen dat ze hiermee hebben voldaan aan de eis tot dialoog met de omgeving. Omwonenden vinden dat er niet naar hen geluisterd is. Niet door Swinkels en ook niet door de gemeente. Over het niet doorgaan van de uitbreiding en over stoppen met stinkende brijvoeding viel niet te praten.



### 'Uitgebreid en zorgvuldig'

Zowel Swipigs als ROBA laten de raadsleden weten dat er goed overlegd is met de buurtbewoners:

- 'Voordat het plan de eerste keer gepubliceerd is, is er medio 2012 een uitgebreide informatieavond voor alle omwonenden gehouden in de Reizende Man. Dit in het kader van de dialoog met de omgeving om draagvlak te vormen.' (Swipigs)
- De procedure rond het bedrijf Swipigs is vanaf 2011 zorgvuldig in overleg met de gemeente en de omwonenden voorbereid en besproken. (ROBA)



### Informatieavond

Stopdestank was aanwezig op de informatieavond en bevestigde de opvatting van omwonenden: er was geen sprake van dialoog maar van een confrontatie tussen de partijen achter de tafel (Swipigs, ROBA, gemeente Deurne) en mensen in de zaal (omwonenden).

Opvallende feiten tijdens de informatieavond:

1. Swinkels beweerde dat hij zich houdt aan de geldende milieuvergunning; omwonenden toonden met een brief van de gemeente aan dat hij de regels overtreedt.
2. Omwonenden stelden vragen over gezondheidsrisico's maar ze kregen geen antwoord.
3. **Gemeente Deurne** zei dat uitbreiding van het bouwblok is niet toegestaan, maar dat door knippen en plakken de vorm van het bouwblok kan worden veranderd zodat er toch een extra stal voor 4000 varkens gebouwd kan worden.



Ingezonden

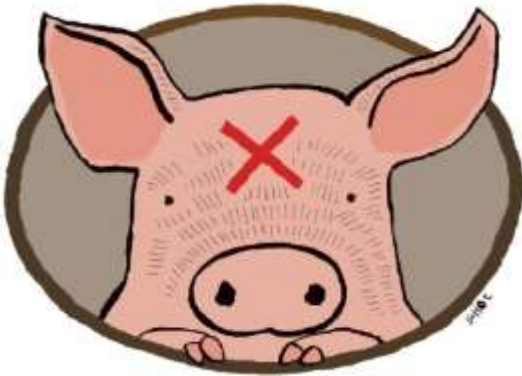
## Waarom heeft Swipigs uitbreiding verdiend?

De provincie werkt sinds dit voorjaar aan een nieuw toetsingssysteem. Een veehouder met uitbreidings- of nieuwbouwplannen gaat met omwonenden in gesprek en het bedrijf wordt getoetst op bovenwettelijke prestaties voor volksgezondheid, dierenwelzijn, diergezondheid en milieu. Bovenwettelijke prestatie voor de volksgezondheid? Hoe zit dat bij Swipigs?

### *Aan de vruchten kent men de boom!*

Worden bedrijven getoetst aan wat ze tot dan toe aantoonbaar gedaan hebben? Of worden ze beloond voor mooie plannen, die dure bureaus zoals ROBA voor hen op papier zetten en die veel kans hebben nooit werkelijkheid te worden. Papier is geduldig en de controle en straffen stellen niets voor.

Voorkomen moet worden dat de grootste leugenaars en mooipraters beloond worden en dat degenen die in de praktijk hun zaakjes wel netjes op orde hebben met de gebakken peren zitten.



Zo heeft Swipigs aan de Hoogdonkseweg eind vorig jaar minderwaardige luchtwassers geplaatst waardoor de stankoverlast nog 17,3 Ou bedraagt terwijl de maximum-norm voor Nederland 14 Ou is. Als het bedrijf van 8000 varkens mag uitbreiden naar 12.500 varkens wil het wél luchtwassers plaatsen die er voor zorgen dat de 12.500 varkens niet meer stank veroorzaken dan 14 Ou. Met 8000 varkens moet 14 Ou dus zeker kunnen.

**Zo'n bedrijf dat al jaren met zijn stank onnodig en dus opzettelijk de omgeving verziekt, heeft alleen al hierom geen uitbreiding "verdiend".**

*Elf omwonenden van Swipigs*

---

## Partij v.d. Arbeid, DOE! en Progressief Akkoord stellen raadsragen over Swipigs

### *Partij van de Arbeid*



**Bouwblok Hoogdonkseweg 6 was in 1980 nog ca. 1.1 ha. We denken dat rond 2000 het bouwblok vergroot is.**

1. In welk jaar en met welke argumentatie is het bouwblok vergroot?
2. Is dit in een keer of in meerdere keren vergroot?

**Bouwblok is nu ca. 1.9 ha.**

3. Waarom is dit bouwblok 1,9 ha in het verwevingsgebied?
4. Hoe staat dit in verhouding tot max 1,5 ha bouwblok in verwevingsgebied?
5. Wat zijn voor het College de argumenten om akkoord te gaan met bouwblokverandering?
6. Waarom beschouwt u dit als een duurzame locatie?
7. Wordt hierbij ook gekeken naar volksgezondheid?
8. In hoeverre worden de belangen van omwonenden meegenomen?
9. Op welke manier wordt rekening gehouden met regelgeving van de provincie?
10. Hoe zit het met de vereisten rondom erfbeplanting?
11. Beplanting valt toch in het bouwblok?

12. Is daar ook bij dit bouwblok vanuit gegaan?

***Graag willen wij voorstellen om het artikel rondom vormverandering van het bouwblok in de bestemmingsplanvoorschriften zo spoedig mogelijk te schrappen. De toepassing staat wat ons betreft in schril contrast met de veranderde maatschappelijke visie op het buitengebied en de industrialisering en overbelasting van ons buitengebied. Het artikel zet daarbij een zelfstandige afweging van de gemeenteraad buiten spel.***

13. Is het college van B&W voornemens om hieromtrent voorstellen te doen?

### **Doe!**



***De afgelopen periode hebben omwonenden van de Hoogdonkseweg 6 meerdere malen richting enkele politieke partijen hun zorgen geuit over de ontwikkelingen aan de Hoogdonkseweg 6.***

***Gezien de maatschappelijke discussie en de provinciale ontwikkelingen met betrekking tot intensieve veehouderij willen wij het college de volgende vragen voorleggen.***

1. Wilt u een feitenrelaas opstellen in een chronologische volgorde over het vergunningstraject en het wijzigingsplan van de Hoogdonkseweg 6.
2. Is het college bereid om dit voorgenomen ontwerp-wijzigingsbesluit (met de concept beantwoording van de ingediende zienswijzen) aan de raad voor te leggen voor de definitieve besluitvorming? Zo nee waarom niet?

### **Progressief Akkoord**



**Progressief  
Akkoord**

**Progressief Akkoord sluit zich aan bij de raadvragen die PvdA en Doe! stelden inzake de plannen van Swipigs.**

**Aanvullend hebben we de volgende vragen:**

1. Bent u van mening dat er bij omwonenden voldoende draagvlak is voor de plannen betreffende vormverandering van bouwblok en uitbreiding van het aantal dieren?  
Zo ja, waaruit blijkt dat?  
Zo nee, waarom ontbreekt volgens u het draagvlak?
2. Op welke wijze hebt u het draagvlak bij omwonenden gemeten?
3. Is de vormverandering van bouwblok en de uitbreiding van het aantal dieren gehandeld in de geest van de “Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij” en conform de provinciale denklijn ‘ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd’?  
Zo ja, waaruit blijkt dat?
4. In de Peelregio is sprake van substantiële overbelasting door stikstof. Ook het Natura 2000-gebied De Peel is zwaar overbelast. Hoe passen de plannen van Swipigs in de reductie van de stikstofbelasting?
5. Evenals de PvdA en Doe! is ook Progressief Akkoord van mening dat gezien de maatschappelijke discussie en de beleidsontwikkelingen op het gebied van intensieve veehouderij, dit ontwerp-wijzigingsbesluit ter besluitvorming aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd.  
Bent u daartoe bereid?  
Zo nee, waarom niet.

**Brabant leefbaar**



**Minder beesten!** 4

## Stopdestank wil Swipigs op agenda van gemeenteraad

Burgers in Deurne hebben zich massaal verzet tegen de komst van Asvam, een megabedrijf met 17.000 varkens. De actie was gericht tegen de provincie want de grond aan de Snoertsebaan was eigendom van de provincie Brabant. Het protest van burgers werd gehoord; de provincie besloot de grond niet aan Asvam te verkopen.

Nu wil Swipigs aan de Hoogdonkseweg (vlak bij de Snoertsebaan) uitbreiden tot megabedrijf met 12.500 varkens. In dit geval moet de gemeente Deurne beslissen.

### De gemeenteraad heeft het laatste woord



Swipigs, ROBA en ook het CDA vinden dat de gemeenteraad geen uitspraak hoeft te doen over de plannen van Swipigs. Zij vinden dat B. en W. moeten beslissen.

Gelukkig zijn er politieke partijen die hun oren niet dichtstoppen voor de stem van de burgers. Partij van de Arbeid, Doe! en Progressief Akkoord vragen het College de plannen van Swipigs aan de gemeenteraad voor te leggen.

Ze gaan niet met de rug naar de kiezers staan; ze willen verantwoording afleggen aan de mensen die hen gekozen hebben.

## Gemeenteraadsverkiezingen 2014

Burgers willen weten welke standpunten de verschillende partijen innemen;  
ze gaan immers in het voorjaar van 2014 naar de stembus om een  
nieuwe gemeenteraad te kiezen.

### Peter, dank je wel

**Peter v.d. Westerlo is vanaf de oprichting lid van het bestuur van de vereniging.  
Hij is een van de initiatiefnemers van Stopdestank.**

Peter stopt als bestuurslid maar hij heeft beloofd het bestuur gevraagd en ongevraagd te blijven adviseren. Wij zijn daar heel bij mee; Peter beschikt over een fabelachtige dossierkennis en hij is een speurneus zonder weerga.

Peter, dank je wel voor het vele werk, dank je wel voor je betrokkenheid en voor je enthousiasme.

Bestuur Stopdestank



*Peter (links) als gids in het buitengebied bij het bezoek van 1<sup>e</sup> Kamerlid Marijke Vos*