

Verslag Openbare bijeenkomst over CV Asvam (uitgebreide versie)
23 januari 2013
Den Draai Deurne

Aanwezig:

Circa 250 personen waaronder gedeputeerde Yves de Boer, wethouder Nicole Lemlijn, Statenleden, gemeenteraadsleden en de Pers.

Gespreksleider: Henk Teusink

Muzikale omlijsting: Chris de Haas



Aanleiding

De besloten bijeenkomst op 6 december 2012 in Liessel over de vestiging van CV Asvam. Stopdestank Deurne stelt zich op het standpunt dat niet alleen omwonenden binnen een straal van 650 meter van de locatie aan de Snoertsebaan belanghebbenden zijn maar alle burgers van Deurne. Om die reden heeft zij niet deelgenomen aan het overleg op 6 december jl. in Liessel en heeft ze het initiatief genomen om op 23 januari 2013 een Openbare bijeenkomst te beleggen.

Doel van de bijeenkomst

Burgers de kans te geven om te reageren op de plannen betreffende Asvam en om vragen te stellen aan de bestuurders.

Bestuurders de kans te geven om rechtstreeks van bewoners te horen wat er leeft en om hun vragen te beantwoorden.

Inleiding

Voorzitter van Stopdestank, Maria Berkers, presenteert de feiten met betrekken tot de vestiging van Asvam. Zij plaatst de mogelijke vestiging van Asvam ook in het perspectief van de Peelregio. *De presentatie is op www.stopdestank.nl te vinden.*

De inleiding eindigt met:

We vragen ons bijvoorbeeld af...

- Is het waar dat Asvam in Sterksel (LOG Chijnsgoed) een varkensbedrijf met een oppervlakte van 8,5 ha gaat bouwen?
- Is het waar dat Asvam daarvoor een bedrijf in Leende en het bedrijf in Helmond inlevert?
- Is het waar dat v. Asten voor de verplaatsing van het bedrijf uit Leende een vergoeding gekregen heeft van de provincie en dat de gemeente Helmond v. Asten heeft uitgekocht? Zo ja, om welke bedragen gaat het dan?
- Is het waar dat v. Asten grond in Sterksel bezit waarop hij van de provincie geen varkensbedrijf mag bouwen?
- Is het waar dat de vestiging aan de Snoertsebaan een compensatie is voor het niet bestaande bedrijf in Sterksel?
- En dus: is het waar dat de vestiging van Asvam aan de Snoertsebaan geen verplaatsing is van een bedrijf dat moet wijken voor een woonwijk maar dat het hier gaat om een uitbreiding?

Na de inleiding wordt aan de bestuurders gevraagd of het gestelde in de inleiding klopt.

Gedeputeerde Yves de Boer krijgt als eerste het woord.

Yves de Boer

Ten aanzien van de vragen die Maria vanavond heeft gesteld: een aantal van die vragen heb ik eerder mogen vernemen in andere vergaderingen. De vraag is of het allemaal waar is; kloppen de feiten? Een aantal punten die zijn medegedeeld zijn gewoon waar. De kaart met de oranje punaises is een feit van hoe het hier zit met de verdeling van het aantal bedrijven.

Wat ook waar is, is dat zij terecht stelt dat wij op dit moment niet alleen moeten kijken het probleem dat zich hier aanmeldt via het bedrijf Asvam. Als je kijkt naar de bordjes die tegen het toneel zijn geplakt, kijken we naar een veel breder probleem. Dat is ook de reden waarom ik hier met de mensen in discussie wil gaan.

Wat niet waar is, in mijn optiek, -en dat heb ik al vaker tegen Stopdestank in Deurne en de andere groeperingen in de Peelregio gezegd-: het is jammer dat jullie buiten blijven staan; bewust buiten blijven staan omdat die ene vraag niet beantwoord kan worden. Ik vind dat jammer. Ik vind dat ook een onterechte opmerking als je met elkaar in gesprek wilt raken. En dat is de reden dat ik hier vanavond ben. Om met elkaar in gesprek te raken; om zien hoe we de feiten die er liggen en de vragen die er zijn met elkaar kunnen beantwoorden. Er is geen digitale oplossing en het is niet of het een of het ander. Want dat heb je altijd verliezers in het spel.

Daarmee ben ik het dus niet eens. Ik ben vanavond dan ook graag bereid om de vragen aan te horen. De vragen die mevrouw net heeft gesteld in een lange reeks 'is het waar dat' en 'zou het zo zijn dat', zijn vragen die we hier niet even kunnen beantwoorden. Dat snapt iedereen. Maar de vragen dienen wel beantwoord te worden om die duidelijkheid te krijgen. Naar mijn mening is er ook niets te verbergen. Er valt niets te verbergen, in een open discussie die we met elkaar hebben en waarbij naast die ene druppel ook de emmer besproken moet worden.

Henk Teusink

vraagt aan wethouder Lemlijn of zij wil reageren op de inleiding. Hij voegt hier aan toe dat dit niet perse hoeft. Wethouder Lemlijn ziet af van de mogelijkheid om het woord te voeren.

Vragen uit de zaal

Willem Sengers

Wat mij tegenvalt is dat onze wethouder absoluut niet gaat reageren op wat Maria in haar inleiding gezegd heeft. Dat is een beetje aangereikt door de gespreksleider. Dat was niet slim want zij vertegenwoordigt een bestuurscollege wat voor Deurne veel belangrijker kan zijn dan de provincie. Dus ik zou graag toch de visie van het college willen horen op hetgeen Stopdestank aangegeven heeft.

Nicole Lemlijn

Ik wil graag met mijn verhaal reageren op het gestelde. De heer Teusink begon straks met een verhaal van emoties en feiten. Ik denk dat dat in ieder geval een heel zwaar feit is, dat we erg serieus moeten nemen. Als je naar het verleden kijkt, zijn altijd de gewone feiten voor waar aangenomen en daar hebben we altijd naar proberen te handelen. En ik denk dat als we naar de toekomst kijken, vooral die emoties een groter rol moeten krijgen. Het blijkt bijvoorbeeld uit het rapport van de Gezondheidsraad: een aantal dingen zijn niet aan te tonen, maar het blijkt dat je van stress wel ziek kunt worden. In die zin blijkt het een feit waarmee je rekening moet houden.

Anderzijds is het zo dat we in 2002 een reconstructie hebben gehad; dat we in 2008 een bestemmingsplan buitengebied hebben vastgesteld door de gemeenteraad van Deurne. Daarbij heeft de gehele gemeenteraad vastgesteld dat op de locatie van Asvam twee bouwblokken naast elkaar kwamen liggen; een bouwblok van 2,5 ha en ander van 4,5 ha. En dat de gehele gemeenteraad -dit wil ik graag even gezegd hebben-, dat allen partijen het bestemmingsplan hebben aangenomen. Ik heb alle notulen nagekeken. Ik wil er niet mee zeggen dat het altijd zo moet blijven. Maar het onderstreept vooral hoe de wereld om ons heen in een paar jaar tijd veranderd is. In 2008 is het bestemmingsplan vastgesteld. In 2009 is met name in Elzendorp de discussie begonnen waardoor de volksgezondheid hoog op de agenda is gekomen. In maart 2010 hebben PS het Megastallen-Nee-debat gevoerd en dat ook aangenomen. Dat is echt is wat de laatste jaren gebeurd is. De gemeente Deurne heeft daarop gereageerd door in maart 2012 een voorbereidingsbesluit te nemen waarbij we de grootte van de bouwblokken hebben teruggebracht tot 2,5 ha. En daarom praten we hier over 2 maal 2,5 ha. We dachten op dat moment dat dit het maximaal haalbare was. Ik denk ook dat dit voor een gemeente als de onze het maximaal haalbare is, zonder grote planschades. Wij kunnen ons ook niet alles veroorloven.

Een paar feiten: de veestapel is in 10 jaar toegenomen zegt Maria. Dat klopt ook. In 2003 hebben we een dip in de veestapel gehad. Toen zijn er opkoopregelingen geweest. En ook hier is toen het aantal dieren afgenomen. Als je 2000 vergelijkt met nu, is de veestapel vrijwel gelijk. Naast het aantal dieren is gezondheid een belangrijk aspect. Ik geloof ook dat we de ander kant van de medaille mee moeten wegen zonder dat wij als gemeente de wijsheid in pacht hebben. Het is altijd zo: het begint met een maatschappelijke discussie -dat was ook zo in Elzendorp- en hierna komt de politiek discussie. Wij willen ons niet ingraven. Dit soort avonden zijn verschrikkelijk belangrijk.

H. Teusink:

Hebt u een antwoord op uw vraag gekregen?

Willem Sengers

Het is aardige inleiding. Ik heb haar nog niet echt horen reageren op wat Stopdestank gezegd heeft.

Vervolg vragen uit de zaal

Pieter Lomans

Twee keer 2,5ha is dat 5 ha? Je zou ook een blok kunnen maken van 10 ha en dat deel je dan door 4. Dat is ook 2,5 ha per bedrijf. Het blijft een oppervlakte van 10 ha.

De wethouder heeft in haar uiteenzetting gezegd dat we ook rekening moeten houden met emoties. En dat is vervelend omdat ze dan doet of de burgers alleen maar vanuit emoties redeneren. Ik wil even in herinnering roepen dat aan de Q-koorts -voor zover dat bekend en door het RIVM als feit gepositioneerd is- er 25 mensen zijn overleden en dat er 4000 mensen chronische Q-koorts problemen hebben. Dat kan je best pijn doen en emotioneel raken maar dat lijkt mij een feit. En toen ik u net hoorde vertellen, dacht ik: bent u nu een politiek vertegenwoordiger van de gemeenschap of praat u namens de boer? (en dan bedoel ik niet de gedeputeerde).

Sjaak v. Diessen

Een vraag aanvullend op wat Maria zei: Zijn er geheime afspraken gemaakt met Asvam, het MOP-complex, gemeente Helmond, provincie en de gemeente Deurne? Dat gerucht gaat. Ik krijg het uit de eerste lijn en ik wil er graag een antwoord op.

Theo Hikspoors

Ik woon in de kom van Deurne, maar ik ben afkomstig uit het buitengebied en ik maak me sterk voor mijn familie die daar nog woont.

Waar ik de aandacht op wil vestigen zijn feiten. Een van de feiten stond vorige week in de krant: luchtwater wassen 70 tot 90 % van de stank af. Ik stel voor om die ballon door te prikken; dat is gewoon een aperte leugen. De meeste geavanceerde luchtwassers -die gebruiken overigens een buitengewoon gevaarlijk zuurgoedje- wassen 30 % van de stank af. Dat is de waarheid. Als ze aanstaan; als ze inderdaad in het hok staan dat daar voor gebouwd; als ze er überhaupt in staan. Want we ook weten is dat uit onderzoek is gebleken dat, als je 60 luchtwassers controleert, je 60 overtredingen vindt.

Op de 2^e plaats: de landschappelijk inpassing is de 2^e ballon die voortdurend gebezigd wordt. Het is onmogelijk om een lelijk, lang, hoog, stinkend varkenskot en een stinkende biogasinstallatie landschappelijk in te passen. Dat is een ballon die ik hier voor altijd wil door prikken.

Volksgezondheid is mijn grootste zorg en dat is ook meteen mijn 3^e punt. Wij weten met z'n allen dat er een heleboel zaken niet kloppen; wij voelen dat en wij weten dat. Er zijn doctoren en huisartsen die zelfs niet durven te zeggen wat er feitelijk aan de hand is. Maar we weten met z'n allen dat er een probleem is. Het zou de vertegenwoordigers van de bevolking enorm sieren als ze voor één keer een hand zouden uitsteken naar al die bezorgde mensen die hier van avond ook in de zaal zijn.

Wim van opbergen, Werkgroep behoud de Peel

Ik moet even iets recht zetten van wat Maria Berkers net zei n.l. dat de werkgroep Behoud de Peel altijd bezwaar zal maken als de provincie een vergunning verleent aan Asvam. Dat is helemaal niet waar. We maken weliswaar vaak bezwaar maar niet altijd. Als de provincie op een goede manier vergunning zou verlenen, een vergunning in het kader van de Natuurbescherming wet, dan kunnen wij geen bezwaar maken. Wat is een goede manier? Asvam komt erbij. Daardoor neemt de neerslag van ammoniak en stikstof op de Peel toe. Dat kan als de provincie ervoor zorgt dat ergens anders rondom de Peel evenveel ammoniak wegvalt als er van Asvam bij komt. Dan blijft het dus per saldo gelijk. Dan kunnen wij juridisch gezien niets doen. Dat wil niet zeggen dat wij dat een goede situatie vinden. Het mag eigenlijk niet gelijk blijven; het moet een heel stuk minder worden. Als de provincie ervoor zorgt dat het niet toeneemt, dan kunnen wij niets.

Cor van Maaren

Een paar vragen: het gaat over draagvlak; daar moet vanavond naar gekeken worden heb ik begrepen uit al die andere vergaderingen. Er wordt hier helemaal niet over gepraat. En ik wil het ook over duurzaamheid hebben. Wat is duurzaamheid? Als ik hoor in een reportage dat we hier bijna allemaal soja voeren en als ik dan hoor dat dat soja voer in Zuid-Amerika gemaakt wordt. Allemaal gemanipuleerde genen en met een hoop gif. En dat komt allemaal hier. Het is hier misschien wel duurzaam maar ginds is het in ieder geval niet duurzaam. Dan vraag ik me af: wat is duurzaam. En dan nog draagvlak.

Buurtbewoner:

Ik ben een omwonende, hemelsbreed zo'n 500 á 800 meter. Nu al alle stank die we hebben. Elke morgen als ik buiten kom, stinkt het naar de varkens. Ik ben al longpatiënt en misschien ook daardoor krijg ik het dan benauwd. Dan denk ik: wat is nu belangrijk hier, het vee of de mensen? Mensen tellen niet. Die ambtenaren of de gemeenteraad kunnen dan wel beslissen maar geen van allen wonen ze daar in de buurt. Maar wij zijn het haasje.

Ik heb dus met de gemeente contact opgenomen over die stank en zo. Men zei: ja, dat klopt want er zijn meer mensen die klagen. En ja, de luchtwater gaan we controleren, dat is echt zo. Maar die luchtwassers zijn inderdaad zo zoals die meneer daarnet zei: daar krijg je nog heel veel stank van. En dan zegt een ambtenaar tegen mij: maar mevrouw, is het misschien een idee om te gaan verhuizen? Toen was het helemaal aan bij mij. Ik woon daar heel mijn leven al en dan moeten wij gaan verhuizen voor de varkens? Ja, die zijn belangrijker.

Harry Hikspoors

Vraag aan de wethouder. Die zienswijzen die ik zelf een jaar of drie geleden bij de gemeente heb ingeleverd (40 stuks ongeveer), wat gebeurt daar mee? Gaan die de versnipperaar in? Nu moet Asvam kijken of er draagvlak is. Ik dacht dat dat toen al bekend was bij de gemeente.

Henk Teusink

Vertaalt de vragen naar de bestuurders. Zijn er geheime afspraken? Bij wie moet ik zijn?

Yves de Boer

zegt dat hij aantekeningen heeft gemaakt van de vragen die op hem betrekking hebben. Dit om te voorkomen dat mensen teleurgesteld raken als hun vraag niet beantwoord is.

N.N.

Ik heb een vraag aan de heer de Boer: Maria stelde terecht een aantal concrete vragen die beantwoord werden met: "dit is niet de plaats om ze te beantwoorden". Kunnen we daaruit concluderen dat -u gaf ook aan dat u open wilde zijn- die antwoorden niet paraat zijn?

Yves de Boer

De antwoorden zijn nu al paraat. Ze kunnen ook gegeven worden maar het is een heel technisch verhaal dat sinds 2002 loopt. Het zal in ieder geval door de vele vaktermen niet overal begrepen worden is mijn ervaring. Dat doet niets af aan uw kwaliteit, maar het is allemaal RO- en juridische taal. Ik zal er voor zorgen dat u de antwoorden op de vragen op een nette manier bij elkaar kunt krijgen. Ik kan ze nu allemaal beantwoorden maar dan ben ik een half uur bezig.

Henk Teusink

Dat is niet het plan.

Wim van Opbergen

Er is in de provincie een motie aangenomen: geen dieren erbij! Wanneer wordt die motie eindelijk eens uitgevoerd?

Franka Hikspoors

Ik woon in de buurt van de toekomstige Asvam. Ik ben van de familie die hij zo graag wil beschermen, gelukkig. Wat mij zo frustrleert, is dat we van alle kanten altijd te horen krijgen: waar waren jullie toen het bestemmingplan gemaakt werd? Eén ding vooropgesteld: ik zit niet in de politiek; ik ben geen agrariër. Voor mij is het allemaal adacadabra. Als ik een vergunningaanvraag zie dan moet ik mensen -en goddank heb ik die nu- aanspreken om te vragen: 'wat betekent dat nou? Zeg dat eens in gewone taal. Hoeveel beesten zijn dat? Hoe groot wordt die stal?' Het frustrleert mij dat we altijd te horen krijgen: 'toen zeiden jullie niks'. We zijn naar een voorlichtingsavond van het LOG geweest. Ik zie me daar nog staan. Het LOG het was zo'n mooi plan. Ze wilden de bedrijven bij de Peelrand weg halen; de natuur beschermen. Die bedrijven werden dan geplaatst in dit gebied. Bedrijven die tegen de Peelrand aan lagen. Ik weet niet waar Helmond ligt, maar volgens mij iets uit de richting!

Dat was het verhaal dat we indertijd van de wethouder te horen kregen. Wij, simpele zielen, wij geloofden dat. Want jullie zaten daar voor ons. Wij hebben jullie gekozen in de gemeenteraad. Wij geloofden jullie. En wat zien we nu? Het is gewoon gigantisch. Ik woon niet meer in het buitengebied, ik woon op een industrieterrein. En dat wordt alleen maar erger. Dat maakt ons wanhopig. Daar komt nog een punt bij -dat is dan emotie-: weet u wat het voor ons betekent om hier te zitten en ons verhaal te doen? Om de buurt op te gaan en voorzichtig te gaan vragen: 'wat vinden jullie ervan'? Om met mijn buurman die een agrarisch bedrijf heeft, op een feestje in gesprek te komen? Het is zo moeilijk! Jullie brengen ons in een situatie waarin wij met onze burens moeten gaan vechten. Dat vind ik echt verschrikkelijk.

Nancy Goossens

We hebben vandaag een mail ontvangen waarvoor dank. Ik wil een stukje beleving geven. Dat wil ik al de hele tijd. Op 16 december ging ik met mijn vriendin wandelen in het Zandbos. Ik hou van in natuurlijk spelen en de gemeente heeft er een prachtig mooi natuurlijk-spelen-terrein gemaakt. Met achterin een poel, boomstammen erover en een plek waar je grondwater kunt oppompen. Geheel naar mijn smaak. Maar we konden de wandeling niet voltooien want mij zoon werd ziek. Hij heeft thuis vier uur lang braakneigingen gehad en hij moest hoesten. Wij vonden allemaal dat daar een enorm zwavelgeur hing. Ik heb de milieuklachten centrale van de provincie gebeld. Daar zeiden ze: 'daar zijn we niet van'. Ik heb daarna het calamiteitnummer van het waterschap gebeld. Die zijn de dag daarna watermetingen gaan uitvoeren. Ook de medewerker van het waterschap is daarbij onwel geworden. De meetresultaten gaven een enorm hoge waarde van zwaveltotaal en enorme hoge waarden stikstof aan. Ik nam het rapport mee naar het verjaardagfeestje van mijn broer. Ik dacht daar mijn vader aan te treffen; die wandelt graag in het buitengebied. Ik trof daar geheel toevallig een analist van grondwater en ik heb hem het rapport voorgelegd. Hij maakte de volgende analyse: in uw gebied komen erg veel varkensbedrijven voor. Er zijn veel chemische luchtwassers die draaien op zwavel. Daar komt ammoniumsulfaat uit. In de handleiding chemische luchtwassers staat dat dat wordt aangemerkt als kunstmest. Het wordt toegediend op het land. Dan gaan bacteriën ermee aan de slag. Dat is een natuurlijk proces; dat is niet te stoppen. De vraag die wij gesteld hebben is: 'waarom zitten er zo ongelooflijk hoge waardes zwaveltotaal en stikstof in de grond?' Het waterschap zegt: 'hier houdt onze verantwoordelijkheid op'. Als ik doorvraag naar wie er dan verantwoordelijk is en ik stel de vraag aan de Peelhorst, dan is het stil. Ik stel de vraag aan de GGD en het Waterschap; dan wordt het stil. En heb dit persoonlijk bij u gemeld, mevrouw Lemlijn. Ik krijg geen reactie. Ik vind dat bijzonder jammer. We hebben vanochtend doorgevraagd door een afspraak te maken bij het Waterschap. Zij stellen ook grote vraagtekens bij de vraag hoe het kan dat

zwaveltotaal en stikstof in de grond komt. Mijn vraag aan u beide is: hoe komt het tot een onderzoek en tot het zoeken naar de bron. Want de conclusie is feitelijk dat de oorzaak niet natuurlijk kan zijn. Ik voel me verantwoordelijk voor schone lucht, schoon water en schone grond. Mijn vraag is: 'wat gaat u doen voor mij'?

Reacties van de bestuurders op de vragen en opmerkingen uit de zaal

Nicole Lemlijn

Ik heb ook een aantal punten opgeschreven. Die zal ik voor de voet nalopen voor zover dat de gemeente betreft.

Gezondheid

Er wordt heel veel over gezondheid gesproken. Het is een van de belangrijkste dingen; het belangrijkste dat in het leven speelt. Want we kunnen van alles hebben maar als we niet meer gezond zijn dan zijn we heel erg veel kwijt. De Gezondheidsraad heeft naar aanleiding van de discussie in Elzendorp onderzoek uitgevoerd. Dat onderzoek is een paar maanden geleden bekend geworden. Het wordt door allerlei partijen verschillend geïnterpreteerd. Ik ben zelf geen dokter maar volgens mensen die goed naar dat rapport hebben gekeken, is er volgens het rapport geen duidelijke relatie gevonden tussen de intensieve veehouderij en de gezondheid als het gaat over astma e.d. (De zaal reageert. Lemlijn: Ik begrijp dat dat anders ervaren wordt. Dat is heel duidelijk.) Het is wel zo dat er een relatie wordt gevonden als het over fijn stof gaat. Als het over geur gaat, is er een beleving bij geur die zeker invloed kan hebben op de gezondheid. Op die manier is er wel een indirecte invloed.

(Teusink grijpt in en vraagt de zaal de wethouder in ieders belang te laten uitspreken.)

Er is een onderzoek van de Gezondheidsraad geweest -ik weet niet precies waar- maar in ieder geval is de relatie gezondheid, intensieve veehouderij, afstanden e.d. bekeken.

Luchtwassers

Dit blijkt altijd een heel gevoelig onderwerp en ook een moeilijk onderwerp. Met luchtwasser wordt nu ongeveer 10 jaar gewerkt. Het is een feit: luchtwasser van 10 jaar geleden zijn anders dan die van nu. Er zijn enkelvoudige luchtwassers en gecombineerde luchtwassers. Er is een groot verschil in werking. Er wordt over zuur gesproken. Er zijn luchtwassers die een geur geven die anders is dan men vroeger gewend was maar die heel onplezierig is. Op dat vlak is zeker nog wel iets te doen. Dat wil niet zeggen dat het allemaal onwil is. Maar het is een onderwerp dat de komende jaren nog aandacht vraagt. Er wordt intensief op gehandhaafd. In een samenwerkingstraject wordt gekeken hoe je dat beter kunt monitoren. Ook naar hoe het rechtstreeks via de computer kan worden uitgelezen zodat ook achteraf gehandhaafd kan worden. In die zin heeft het veel aandacht. Er is vorig jaar een rapport geweest over de luchtwassers; die zouden niet allemaal werken. Rapporten kunnen altijd op verschillend manieren geïnterpreteerd worden. Daar zijn verbeterlagen te maken en daar is in ieder geval ook aandacht voor.

Draagvlak

Ik denk dat er sprake moet zijn van een trendbreuk. En in die zin ben ik ook blij met de visie die de provincie eind vorig jaar verkondigd heeft: 'ontwikkelruimte je moet verdienen'. Was het in het verleden zo dat als een ondernemer plannen had, hij dan naar de gemeente ging en samen met zijn adviseurs keek of de plannen aan alle randvoorwaarden voldeden. Dan werd een vergunning aangevraagd. De gemeente toetste of de aanvraag aan alle kaders voldeed en dan werd de vergunning wel of niet verleend. In de nieuwe situatie, de situatie waar het naar toe moet, - dat wil niet zeggen dat we als gemeente op dit moment niet anders kunnen handelen - is het beleid dat je eerst een keer met je omgeving gaat praten. Dat je zegt: 'dit zijn de plannen'. Dat de omgeving meekijkt. Dan hoop je natuurlijk dat je er samen uitkomt. Als de ondernemer zegt: 'dit zijn de plannen en dit is belangrijk' hoop je dat de omgeving zegt: 'dat vinden wij wel prima en als je dat een beetje anders doet, dan zou het geheel beter kunnen zijn'. Dat je op die manier wel draagvlak met elkaar kunt krijgen. Blijft natuurlijk een feit dat als een ondernemer ontwikkelt, als je een stal voor je deur krijgt, als je stenen krijgt in plaats van gras, dat niemand daar blij mee is. Maar dat is een ander discussie.

Duurzaamheid

Als je het hebt over duurzaamheid en als je praat over nieuwe stallen en je praat over energie, fijn stof, ammoniak en geur, dan zijn nieuwe stallen veel en veel beter dan oude stallen. Als je op regionaal niveau uitgaat van een buurt-stand-still, dan betekent het wel dat je nieuwe stallen nodig heb om verbeterlagen te maken. Dan nog kun je met elkaar een discussie aangaan wat duurzaamheid is. Is het energie of is het welzijn van dieren; is het biologisch; is het slecht voor de energie? Ik denk dat je op die manier nog heel veel factoren bij elkaar moet krijgen.

Ik denk dat wat mevrouw hier aankaart ook wel een belangrijke punt is, want het blijkt ook al dat de theorie en de praktijk uit elkaar kunnen lopen.

Zwavellicht

Wat betreft het verhaal van mevrouw Goossens en de opmerkingen in de mailwisseling: Ik heb vandaag de informatie gekregen en ik zal het even voorlezen. Het is in het Zandbos. Er ligt een rapport van het RIVM wat niet over deze kavels gaat maar dit verhaal wel ondersteunt. Men schrijft: 'in vroeger tijden is daar stuifzand over het moeras- / kwelwatergebied gekomen waardoor nu door het oppompen van het grondwater een rotte eierenlucht te ruiken is'. Ik ben geen scheikundige maar laten we niet te snel conclusie trekken, zou ik willen vragen.

Yves de Boer

Laten we beginnen met te stellen: deze de Boer, deze gedeputeerde met Ruimtelijke ontwikkeling en landbouw in zijn portefeuille, ik ben niet van het type bestuurders die met u een spelletje willen spelen om te kijken of we met armpje drukken uiteindelijk gelijk kunnen krijgen vanuit de bestuurlijke kant. Dat is ook de reden dat ik voortdurend zoveel mogelijk in de Peel wil zijn voor gesprekken, zowel met mensen individueel als in groepen zoals vanavond hier aanwezig. Om te zien wat het probleem is. En dat is niet digitaal 'Asvam ja en de rest nee' of omgekeerd want dan blijf je altijd verliezers houden. Kijk maar wat er achter mij tegen het toneel geplakt is. U heb er kennis van gegeven dat er al problemen zijn. En je lost het probleem niet op met het ene wel en het ander niet te doen. Ik denk ook aan hetgeen daarnet is gezegd door Werkgroep behoud de Peel. Het is juist een gebiedsproces. Dat heb ik op 6 december op een ander plek in deze regio ook kunnen vertellen. En ik heb het ook op andere manieren gezegd: het is een gebiedsproces waarin je met elkaar kunt kijken naar hoe we met elkaar een oplossing kunnen bedenken. En het is niet het een niet of het andere wél of omgekeerd. Ik zei het al, dat werkt niet. Armpje drukken is er wat mij betreft niet bij. Het is het gesprek met u om te zien waar en hoe we de oplossing met elkaar kunnen bereiken.

Twee keer 2,5 is wiskundig 5. De achtergrond van uw vraag is mij niet duidelijk. Het bouwblok waar het over gaat, dat heeft de gemeente vastgesteld, is 2,5 ha. Daarop zal dus een aantal staleenheden met mestvergiftiging komen. Dat is wat er ligt en wat er in de ideeën staat. Maar nogmaals ik ben niet voor het een en ik ben niet voor het ander. Ik ben hier vanavond om te luisteren en een gesprek met u te voeren, breder dan alleen maar over hetgeen zich hier in Deurne afspeelt; ook over wat zich in de Peel afspeelt. Is er een afspraak gemaakt? De enige afspraak die we met elkaar hebben gemaakt, die ik uit de boeken kan terughalen, is in 2008 gebeurd. De familie van Asten met gedeputeerde Rüpp. Toentertijd werd gezegd in het kader van de reconstructie en de afwaartse beweging: 'op de plek waar je nu beoogt een bedrijf te bouwen, willen we dat liever niet als provincie. Toentertijd is gezegd door de gedeputeerde: 'we zullen kijken of we u in het LOG -waar we hierover praten- wel kunnen plaatsen. Dat is de afspraak die gemaakt is. Dat is ook de reden dat de provincie van de gemeente de grond gekocht heeft.

Luchtwassers

Daar is veel over gezegd. Daar kun je ook veel over vinden. Provinciale Staten heeft in ieder geval een besluit genomen om de handhaving vanuit de provincie op het fenomeen luchtwassers te intensiveren. Ik zeg nogmaals: ik ben niet voor de een noch voor de ander. Ik vind het jammer dat op die manier de agrarische ondernemers hier over een kam worden geschoren. Alsof het allemaal mensen zijn die het verkeerd doen of het bewust zo doen. Dat wil ik graag tegenspreken. Voor de duidelijkheid naar elkaar toe is het belangrijk om dat op te merken. Als ik dat dan ook nog even mag zeggen: dat geldt ook voor de provincie die ik mag vertegenwoordigen. Er gaat heel veel fout bij de provincie. Maar ik zou het ook om kunnen draaien en dan is het glas half vol: er gaat ook heel veel goed in de provincie. En daar waar het fout gaat is het terecht dat u als burger, als staten, als raden daar de vinger op legt om dat te verbeteren. Daarom zitten we ook bij elkaar en daarom heet het ook democratie.

Landschappelijke inpassing

'Dat is een luchtballon wil ik graag even doorprikken', zei u vanavond. Die mag u doorprikken; dat is ook al aan discussie onderhevig. Er waren welstandscommissies waarin uiteindelijk werd gekeken of het wel of niet welstand plichtig is; of dat het aanvaardbaar is in een gemeente. Maar er zijn tegenwoordig ondertussen -en ik wil daar geen waardeoordeel over uitspreken- architecten en landschapsdeskundige die zich over deze problemen buigen. Want hoe je het ook wendt of keert, een agrarische ondernemer heeft een ander gebouw nodig dan uw woonhuis of het mijne. Dat is de reden waarom er op dit moment in die wereld heel veel wordt gedaan om te zien of het op een ander manier kan. En of het dan aanvaardbaar is. Daar gaan we dan samen de discussie over aan. Dat wil niet zeggen dat het niet gebeurt. En als u daar twijfels bij heeft dan mag u dat uiten want welstand is iets wat emotie is; passie en gevoel.

Volksgesondheid en bezorgde mensen

Regelmatig genoemd en ook de vraag van mevrouw Goossens: 'wat gaat u doen om mij te helpen'. Dat is ook een ander keer door u gevraagd. Wat kan een overheid doen om burgers te helpen om duidelijkheid te krijgen; wat is nu de bron en wat kun je met die bron doen om de ellende daarvan die u ervaart - feitelijke of psychisch- weg te nemen? Ik ben, Nancy, druk bezig om landelijk, bij de ministeries economische zaken en landbouw, te kijken of daar een mogelijkheid zit. Ik heb een afspraak met mevrouw Dijkema en dan ben ik uitermate blij dat ook zij heel duidelijk aangeeft welke richting ze op wil en waar ze naar toe wil. Dat gaat over het aantal dieren. Er was sprake en is nog steeds sprake van de mogelijkheid dat in 2015 de dierenrechten in Nederland zouden kunnen gaan verdwijnen. Daarover heeft een aantal statenleden in de eerste en tweede kamer in mijn bijzijn gesproken en daar is ernstig naar geluisterd. Je merkt ook dat het bij de bewindslieden aan het doorklinken is. Als je die dierenrechten (de verdeling over Nederland) weghaalt, dan is dat gekoppeld aan de mestrechten en de mestverwerking daarvan. Het is ook een eis die sinds 1 januari 2013 geldt, dat een ondernemer zijn eigen mest moet gaan verwerken en dat elders moet gaan afzetten. Het zijn allemaal instrumenten. Maar het betekent wel dat Brabant -en ik noem het maar gewoon plat zoals het is- dat Brabant dan het haasje is. En dat is de reden waarom de Staten en college van GS daar voortdurend aan blijven herinneren. Dat ook de motie is ingediend 'geen dier erbij' om het maar even op die manier te zeggen. Wanneer wordt die motie nu eens een keer uitgevoerd? Ik heb dat al eens een keer eerder gezegd en ik wil het graag vanavond nog een keer

vertellen. De motie is door GS serieus overgenomen. Door Arcadis zijn twee onderzoeken -u heeft er zelfs aan mee mogen werken- in een tweetal stappen uitgewerkt. Wat kun je met dierenrechten doen? Is het een instrument, is het hanteerbaar, uitvoerbaar en handhaafbaar? Daar zijn een aantal antwoorden opgekomen. En dan komt uw antwoord eraan: in maart/april wordt met ons de discussie gevoerd. Die wordt gevoerd door bijeenkomsten zoals deze om uiteindelijk afspraken te gaan maken over wat die duurzame maatlat eigenlijk is. Waar moeten we naar toe en wat betekent dat? Is dat langs de lijn van het aantal staarten? Is het op afstandsmaten? Is dat op geureenheden? Is dat op mestverwerking? Het zijn die onderwerpen die er in zitten en die langs de lat gelegd kunnen worden. Dat is de discussie die ik in ieder geval met een aantal mensen uit het veld wil houden. Dat doen we dan niet in de buurt van Milaan maar dat doen we dan gewoon in Brabant.

N.N

'Wie handhaaft er'?

De Boer

De milieuwetgeving zit uitermate ingewikkeld in elkaar en het is geen balletje, balletje dat we naar elkaar toespelen. De provincie heeft een aantal bevoegdheden; het hoort bij de natuurbeschermingswet om een aantal maatregelen te kunnen nemen en vergunningen te kunnen verlenen. Daar waar het handhaving betreft: dat is uitermate ingewikkeld in onze milieuwetgeving. Dat is ook de reden dat we beginnen met de omgevingswet om het in één pakket bij elkaar te kunnen brengen en het doorzichtig te kunnen maken voor u als burger. Maar elke overheidslaag neemt daarin zijn verantwoordelijkheid. En ik denk ook dat u dat moet aannemen. Als u daar een klacht over heeft dan weet ik zeker dat u terecht kunt bij mevrouw Lemlijn maar ook bij onze organisatie. Ik ben niet verantwoordelijk voor handhaving. Maar ik ben lid van GS en dus voel ik me daar ook verantwoordelijk voor; om te kunnen zeggen waar het probleem ligt over dat element wat u net noemde. Ik wil graag met u de kwestie bespreken om een oplossing te zoeken.

Er zijn stappen die gemaakt moeten worden want ik weet dat het vertrouwen in de overheid in deze regio niet al te groot was en nog steeds niet is. Maar we gaan in de toekomstige tijd probeer met u stapje voor stapje te kijken hoe dat we het kunnen doen; het samen kunnen oplossen; luisteren naar elkaar; luisteren ook naar de agrarische ondernemer; luisteren naar de burger. Het is niet de een of de ander; het is jullie samen. Want je woont in een agrarisch gebied en dat is duidelijk. Alleen is het met de mensen in de afgelopen 30 jaar zodanig geworden dat u er problemen mee heeft. En dat kunnen we niet met een vingertknip terugdraaien.

Het "Liedje van de Peel" wordt gezongen

Pauze

Vervolg vragen uit de zaal

Wim van Opbergen

Ik heb een vraag aan gedeputeerde de Boer: Ik vroeg straks aan u: wanneer wordt die motie van "geen dieren erbij" uitgevoerd? En nou meen ik dat u antwoordde: wij gaan daar in maart over praten maar het kan ook zijn dat het aantal staarten niet belangrijk is. Ik dacht juist dat de motie over het aantal staarten ging.

Yves de Boer

Ik heb toentertijd bij het indienen van de motie bij de Staten duidelijk gemaakt dat alleen de discussie over de staarten voor mij geen discussie is. De motie is, dat heb ik ook bij de Staten op die manier besproken en de Staten hebben mij ook de ruimte gegeven, om op die manier de discussie te kunnen voeren in samenhang met al die factoren die uiteindelijk het probleem veroorzaken. En dat gaat niet alleen over het aantal staarten.

Van Opbergen

Denk de provincie nog steeds dat de veehouderij duurzaam gemaakt kan worden zonder dat het aantal staarten vermindert?

De Boer

Dat heb ik niet gezegd, maar u probeert het solitair op te lossen door alleen het aantal staarten te noemen en daar kunt u twijfels bij hebben. Het is mijn politieke verantwoordelijkheid om te zorgen dat een aantal van de factoren die hier vanavond zijn genoemd in samenhang te bekijken. Daar hebben de Staten van gezegd: ga er mee aan de gang. Daar zullen ze ongetwijfeld in maart/april op terug komen.

Van Opbergen

En dit is dus de reden dat de Peelgroepen niet willen deelnemen aan de Peelhorst.

De Boer

En dat is ook precies de reden waarom ik tegenspreek dat u niet aan tafel zit. Want u kunt u heel lang buiten de wedstrijd spelen maar op een gegeven moment zullen we ook met elkaar het gesprek moeten voeren. En een eenzijdig dictaat betekent in ieder geval niet dat er een discussie en een debat kan ontstaan en dat vind ik jammer.

Jan van Hoof (mensdierenpeel)

Meneer de Boer sprak me zojuist aan op het niet deelnemen aan de gesprekken met de provincie en ...

Henk Teusink

Even interrumpen. Ik wil wel voorrang geven aan mensen die iets over Asvam en de situatie hier willen zeggen. Voordat we de discussie krijgen die jullie toch al gevoerd hebben. Jan geeft het woord terug.

Leo Zibret

Toevallig woon ik midden in de stankcirkels van de intensieve veehouderij. Ik heb een vraag aan de heer de Boer: hij zegt: 'ja we moeten alles goed bekijken. We kunnen niet zus, niet zo doen, we kunnen niet één of nul. Maar dat kunnen we wel. We moeten nu een keuze maken. We kunnen nu zeggen: 'die Asvam komt er want'. Of we zeggen: 'Die Asvam komt er niet want'. Nu is het tijd om die keuze te maken. Ik ben nog eens een keer naar zo'n avond geweest van Stopdestank. Een vorige bijeenkomst waar alle politieke partijen aanwezig waren. Die zeiden dat het LOG hier veel te groot is. We hebben het grootste LOG van Nederland. Het is LOG in de dubbele betekenis van het woord; dat moet kleiner worden. Nu is de kans. Maak dat LOG een stuk kleiner. Alle politieke partijen die er toen waren, die wilden dat. Ik zou aan meneer de Boer willen vragen: maak nu met de zaak Asvam de keuze: wel of niet. Geen halve maatregelen maar gewoon kiezen.

Ger Gerrits

Uit het verhaal van de heer Raaijmakers in het Weekblad voor Deurne heb ik begrepen -en ook wethouder Lemlijn heeft dat herhaald- dat er een omslag is in het denken bij de provincie t.a.v. het vinden van draagvlak bij dit soort beslissingen. Een heel eenvoudige vraag aan meneer de Boer: Hoe meet hij draagvlak?

De Boer

Dat is niet te meten. Ik heb al vaker aangegeven: het gaat niet alleen om draagvlak. Ik heb aangegeven bij de ondernemer toen hij kwam om zijn bedrijf daar te vestigen: ga allereerst eens praten met de burens. Bij het ZLTO is dat de nieuwe lijn die is ingezet: boeren met de burens. Dat betekent: ga een keer praten met die omgeving. Ik vind dat is het minimale dat je kunt doen. Dat is opgevat als: als daar maar groen licht komt, dan werkt de provincie mee. Het is straks al door mevrouw Lemlijn gezegd: duurzaam ondernemen betekent in ieder geval dat je dat moet verdienen. En dat betekent veel meer dan alleen maar kijken of er voldoende draagvlak is. Want het draagvlak -daar staat het- is nul. Maar daar gaat het niet alleen om; het gaat niet alleen om draagvlak. Dat is wel heel belangrijk. Terecht. Ook voor mij heel belangrijk want dat is ook startpunt geweest met de ondernemer. Ga dat gesprek aan; ga is kijken wat de wensen, ideeën en gevoelens zijn in de regio. Maar het is niet zo dat we dan kunnen zeggen: we hebben het gemeten; het is nul. Dus....

Cor van Maaren

Ik heb straks dat vraag gesteld wat is duurzaamheid. Nou beginnen ze weer draagvlak en duurzaamheid moet je met elkaar verweven. Duurzaamheid zoals ik net verwoord heb, zijn geen luchtwassers en andere dingen. Dat heeft niks met duurzaamheid te maken, helemaal niks. Duurzaamheid is heel anders met grondstoffen omgaan en weer hergebruiken. Dat is duurzaam. En ook geen biovergister, omdat je kunt zeggen: 'ik heb mijn eigen mest vergist'. Natuurlijk die heb je vergist. Je heb zelf gas gewonnen. Je hebt zelfs energie gemaakt. Dat klopt, maar de mest is er nog.

Franka Hikspoors

Ik geloof dat de heer de Boer het nog steeds niet begrijpt. Wij willen niet met die ondernemer onderhandelen. Wij willen niet met u praten over hoe Asvam er moet komen; wij willen Asvam niet. Het is genoeg!! Wanneer snappen jullie toch dat het niet persé om het bedrijf Asvam gaat? We hebben er genoeg. Als jullie dat kaartje zien met al die rode punten erop, dan, Nicole Lemlijn, wil je er nog een extra bij? Denk je dan niet bij jezelf: 'jeetje, we belasten onze burger wel heel erg'. Het is echt genoeg. De reden dat we hier met zijn allen zitten, is niet voor niks. Tien jaar geleden zaten wij hier niet. We zitten er nu omdat het echt helemaal vol is. Helemaal vol. We willen ze niet. Dus willen we ook niet in gesprek over hoe zo'n bedrijf er uit moet komen zien. We willen dat bedrijf niet erbij. Laten we eerst eens zorgen dat het bij boeren die er zijn allemaal goed in orde is. Dat we daarmee vooruit kunnen.

Willem Sengers

Ik wil even ingaan op het aspect volksgezondheid. Ik vind dat hier iets glad gestreken gaat worden wat naar mijn idee niet op zijn plek is. Er liggen rapporten van de GGD. Die rapporten geven heel duidelijk een tendens aan. Die kun je zo lezen of die kun je zo niet lezen. Onze wethouder leest ze blijkbaar niet zo. Ze zegt: er is geen verband. Maar er geldt in het openbaar bestuur nog een andere principe. Want wat de GGD schrijft, geeft wel ernstige twijfel over de volksgezondheid als het gaat over de intensieve veehouderij. En op het moment dat er ernstige twijfel bestaat, dan dient het voorzorgsbeginsel te gaan werken. Dan mogen bestuurders geen 'ja' zeggen tegen dit soort ontwikkelingen totdat helemaal duidelijk is, dat de volksgezondheid in dit geval geen punt meer is. En dat is op dit moment niet zo. Dus als bestuurders dien je dan een pas op de plaats te maken. Dat is het moreel principe van waaruit je moet werken.

Jan van Hoof

Ik wil er op reageren en aanvullen. De wethouder noemde zojuist een rapport van de Gezondheidsraad. Ik denk dat ze het rapport bedoelde van IRAS/RIVM. Dat ging over endotoxine. In dat rapport staan welgeteld zes meetpunten waarvan een aantal in een gebied waarin geen varkens voorkwamen. De vraag is dan: wat heb je gemeten? Het ander rapport waar ze waarschijnlijk op doelde, gaat over de Gezondheidsraad. Die heeft inderdaad een paar maanden terug een rapport uitgebracht. Maar dat gaat over een literatuurstudie; over welgeteld drie studies. Om dan te zeggen we kunnen geen conclusie trekken... ja, daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar als je dan tegelijkertijd zegt dat er geen causaal verband is, dan wil ik toch wel een ding onder de aandacht brengen: in noordoost Brabant zijn 24 doden gevallen door de Q-koorts en volgens het Jeroen Bosch ziekenhuis zijn 100.000 mensen, let wel 100.000 mensen, besmet geraakt door de Q-koorts. Om dan nog keihard te beweren dat er geen causaal verband is tussen de intensieve veehouderij en mogelijk slachtoffers, dat gaat toch wel erg ver.

Nog even kort reageren over de uitlatingen over de luchtwassers. Er is onlangs, een paar maanden terug, een rapport uitgekomen van de Regionale Milieudiensten. Dat was vernietigend als het gaat over handhaving en luchtwassers. Het komt er op neer dat de meeste bedrijven hun luchtwassers uitzetten, verkeerde luchtwassers geïnstalleerd hebben of er zelfs helemaal geen hebben. Handhaving NUL.

Pieter Lomans

Ik heb ook een puntje over de gezondheid want dat is een beetje ondergesneeuwd. Als je redelijk wat dieren bij elkaar zet, dan is dat vragen om problemen. Ik zal even kort memoreren: de varkenspest heerste van 1997-1998, daarna kwam mond-en-klauwzeer, in 2001 gevolgd door de vogelgriep waarbij een arts overleed terwijl hij aan het vaccineren was. Dus een dode. Vervolgens de Blauwtong in 2006, de Q-koorts waar juist van is gezegd dat er 24 doden waren. Tel ik op: 25. Het Schmallenbergvirus waart op dit moment rond. 1997, 2001, 2003, 2006, 2007-2009, 2011. Ik geef het u op een briefje en als u enigszins luistert naar mensen van het RIVM en de Gezondheidszorg dan zeggen zij:- en ik citeer een hoogleraar uit het AMC- "als je dieren bij elkaar zet, krijg je hetzelfde als in een vluchtelingenkamp: binnen twee dagen geeft dat problemen. Wat doen de boeren? Wat moeten de boeren doen? Ze hebben geen keuze: flink inzetten op antibiotica. Dat doe je bij het voedsel, in het drinkwater en dan treedt echt bij alle problemen die je al hebt, resistentie op. En wat zien we? Dat mensen ziek worden, naar het ziekenhuis gaan, alle middelen uit de kast getrokken worden die de boeren al gebruikt hebben, dat die niet meer werken waardoor mensen in het ziekenhuis helaas niet behandeld kunnen worden en overlijden. Dat zijn ook, mevrouw de bestuurder en meneer de bestuurder, problemen die voortkomen uit de bio-industrie. Klip en klaar: hartstikke helder. Ik zal nog een ding vertellen: als wij in Deurne een opslag zouden krijgen van radioactief materiaal is dat minder problematisch. Iedereen loopt hiertegen te hoop maar het radioactieve materiaal heeft in Nederland zeggen en schrijven voor zover ik weet, corrigeer me als het anders is, NUL slachtoffers opgeleverd. De bio-industrie tot op dit moment aanwijsbaar 25 stuks. Wordt het niet eens tijd om uw verantwoordelijkheid te nemen? Ik moet zeggen dat ik mij teleurgesteld voel in datgene wat mijn wethouder tot dus ver te berde heeft gebracht, omdat ik mij daar niet in herken. Nog een opmerking over de provincie. Als je zegt dat draagvlak niet te meten is, zou het best kunnen zijn dat je straks komt met duurzaamheid, zo niet met gezondheidszorg, zo niet met procedurele zaken, waarvan u straks zei: 'geef me even een half uur dan leg ik het uit'. Er zijn altijd zaken geweest in de afgelopen 20 jaar die zo gespeeld zijn, zodat hetgene dat men wilde, ook gebeurde. En dat aan burgers wel inspraak werd verleend, maar dat vervolgens geen enkele besluitvorming werd bijgesteld.

Nicole Lemlijn

Ik wil daar wel op reageren. U bent teleurgesteld in mij als uw bestuurder. Als u niet dezelfde mening hebt, kan ik me voorstellen dat je daar niet altijd blij van wordt. Voor de rest denk ik dat er in de landbouw een enorme transitie aan de gang is. U haalt zaken aan als het antibioticagebruik e.d. Op dat soort fronten is er enorm veel aan de gang op dit moment. Ik denk dat onze veehouders daar het grote belang van inzien. Ik denk ook dat je dat moet accepteren; Aken en Keulen zijn ook niet in één dag gebouwd.

N.N.

Er is 20 jaar al van alles aan de gang. Lemlijn: In die 20 jaar is er ook heel erg veel gebeurd.

N.N.

Ik wil daar toch even op reageren. U heeft het over uw mening en mijn mening. Het is niet uw mening die u vertegenwoordigt maar die van het overgrote deel van de volk hier in Deurne. Hoe komt u er achter of uw mening niet sterk afwijkt van die van het grootste deel van Deurne. Volgens mij is dat de kern van democratie.

Nicole Lemlijn

Als basis is wel belangrijk je voor te stellen dat ik die betrouwbare overheid vertegenwoordig; van besluiten die in de geurverordening en het bestemmingplan zijn vastgesteld. En dat je daarnaast naar de toekomst toe het verhaal van de provincie, de visie van de provincie omarmt: "ontwikkelruimte moet je verdienen". Maar dat is beleid wat we met z'n alle tot invoering moeten brengen. Het is altijd een feit geweest: je hebt deze discussies nodig om tot nieuwe besluiten en de nieuwe invoering te komen.

Leo Zibret

Nog een korte vraag aan mevrouw Lemlijn. U zei voor de pauze: we zijn met de reconstructie begonnen en daarmee zijn we begonnen om opeenhoping van beesten te voorkomen. Want dat heeft enorme risico's, zoals daarnet is verteld. We gaan nu weer experimenteren met een hoop beesten op een kleine ruimte. Mevrouw Lemlijn zei ook: 'de raad heeft in 2008 zitten slapen; zij hebben toch dat enorme LOG vastgesteld'. Vorig jaar zeiden alle politieke partijen: 'dat LOG is veel te groot'. Alle zes die in de raad zitten. Laten we nou snel zaken doen. Voortschrijdend inzicht: dat LOG is te groot, laten we stukken van het LOG afsnijden, laten we beginnen met die stukken die dicht bij de Peel liggen. Bij de Snoertsebaan bijvoorbeeld.

N.N.

Dan wil ik het nog even hebben over de stank. Een tijd geleden hebben wij een vergadering belegd van Stopdestank. Daar zat de gemeenteraad bij en verschillend andere mensen van politieke groeperingen. Het ging toen over stank. Stank wordt aangeduid in odeurs. Ik weet dat er voor geluid een meetinstrument is, maar voor zover ik weet is er voor stank helemaal geen meetinstrument. Nou vraag ik mezelf af: wij zitten in het buitengebied; wij moeten 14 odeurs kunnen verdragen. Ik wil wel eens weten hoe ze dat ooit kunnen komen meten. Want dat kunnen ze niet.

Maria Berkers

Ik sprak in de pauze een van de fractie voorzitters en die deed mij een idee aan de hand. Hier zit ook de Deurnese politiek; hier zitten ook de fractievoorzitter van de verschillende partijen. Ik wil hen vragen om heel kort te zeggen of u Asvam een kans wilt geven of dat u zegt: het is genoeg. Als u even opstaat dan kunnen we het vragen.

Henk Teusink

nodigt de fractievoorzitters uit hun mening te geven.

Wilbert van Deursen fractie Progressief Akkoord

Ons standpunt is heel duidelijk: wij willen niet hebben dat er nog meer beesten in de Peel komen. Nu is Asvam de aanleiding. Er worden argumenten gebruikt als: in het verleden heeft de raad dat goedgekeurd. Nu ik zit er pas drie maanden, maar ik vind dat genomen besluiten in het verleden geen enkele garantie bieden voor goede ontwikkelingen in de toekomst. Als Progressief Akkoord zijn wij tegen de vestiging van Asvam en we willen het zelfs omdraaien: we willen en kleine LOG en we willen minder beesten.

Jan Adriaans PvdA

Volgens mij zijn er meerdere fracties vertegenwoordigd. Al zijn de fractievoorzitters niet hier, ik vind toch dat elke politieke partij de kans moet hebben zich uit te spreken. Ik wil eerst een opmerking maken naar een van de degene die zei dat de mensen die besluiten nemen, niet in het buitengebied wonen. Ik woon op de Snoertsebaan, laat ik daar heel helder in zijn. Onze mening is heel duidelijk: laat in het buitengebied de boeren ondernemen. Wij hebben het vorig jaar aangegeven: een uitbreiding van 1,5 ha daar heeft de PvdA veel moeite mee. Om het nou maar heel kort en helder te zeggen: als we hier met zijn allen vinden, de heer de Boer zegt het en mevrouw Lemlijn zegt het, als we echt een transitie willen werkstelligen, dan zul je een keer moeten komen tot te zeggen: en nu is het genoeg. Genoeg wil voor de PvdA zeggen, -dat hebben wij ook bij de Provinciale Statenfractie neergelegd-, laat de provincie dat stuk grond niet verkopen aan Asvam. Dan komt Asvam daar niet en laten we meer investeren in onze eigen boeren die het erg hard nodig hebben.

Gerlings DeurneNU

Ik ben geen fractievoorzitter. Ik ben vertegenwoordiger van DeurneNU, oppositiepartij in de Deurnese raad. Ik wil even ons geluid laten horen. De vraag werd gesteld: wat vinden de politieke groeperingen hiervan. Je kunt er van alles van vinden maar het gaat er over uit: wie gaat die beslissing nemen. De

beslissing die de gemeenteraad in Deurne kan nemen, die is genomen in 2007-2008. Toen is het bestemmingsplan vastgesteld. Toen is er vastgesteld: daar maken we zo'n groot bouwblok. Iedereen heeft er mee ingestemd. Ook de heren die hier aanwezig zijn van Progressief Akkoord hebben toen, zoals de wethouder het heeft genoemd, zitten te slapen. Ze heeft ook gezegd in de vorige bijeenkomst in Liessel dat de bewoners hebben ook zitten slapen. Ja, het is zo. Toen zijn de besluiten genomen en je kunt zeggen dat we allemaal hebben zitten slapen,

De wethouder heeft de vorige keer ook aangegeven: toen op dat moment die bouwblokken daar zo werden vastgesteld, was bekend dat wij die gingen bestemmen voor de firma van Asten uit Helmond. Als je zo'n rigoureuze besluiten meent, dan kun je ook stellen: waarom wordt er op dat moment door het college niet gecommuniceerd? We maken daar een dusdanig groot bouwblok dat er een dusdanig groot bedrijf terecht kan. Stel de gemeenteraad en de buurtbewoners in kennis van waarom we dat gaan doen. Je kunt zeggen: u heeft zitten te slapen. Je kunt ook zeggen: we gaan er actief over informeren. En dat is ons standpunt.

Jan van der Zwaan CDA

Ik kom uit Helenaveen. Ik heb het net in de pauze ook al gezegd: ik heb zelf ook volop in de discussie gezeten tussen natuur en landbouw. Maar dan in de zin van: 'wie mag er nou eigenlijk in de Peel verder'. Op dit gebied hebben we nu een discussie over de vraag: 'wie mag nou eigenlijk in het LOG verder'. Wij staan op het standpunt dat de bedrijfsvoering in landbouwbedrijven een menselijke maat moet hebben, in die zin, dat er een goed gezinsbedrijf mogelijk moet zijn op een locatie waar geboerd moet worden. In principe denk ik dat je uit die stellingname kunt opmaken hoe wij er over denken. Dan ga ik niet zeggen of ik van Asten daar wel of niet wil hebben, maar het gaat over een menselijk maat op een locatie die bestemd is voor intensive veehouderij. En daar wil ik het bij laten.

Marinus Biemans van DOE! (lokale partij)

We hebben daar de vorige week ook open over gesproken met Maria en Evert (Stopdestank), over hoe wij er instaan. Het is heel belangrijk dat de nuance in het verhaal terugkomt wat mij betreft. Maar dat neemt niet weg dat de zorgen die hier vanavond zijn uitgesproken dat die wel heel duidelijk zijn. En dat die 2.200 handtekeningen die toch onder een petitie zijn gezet wel een duidelijk signaal is. We zijn er op dit moment bezig met hoe we daar mee omgaan. De locatie zelf is op dit moment in eigendom van de provincie. Mijn voorgangers in de raad hebben er gezamenlijk met alle partijen unaniem mee ingestemd dat op die locatie een intensieve veehouderij gebouwd kan worden. Dat zijn de feiten waar wij nu naar moeten handelen. Het is in eigendom van de provincie dus dit is volgens mij ook een heel duidelijk signaal naar de provincie voor deze locatie.

Henk Teusink

We gaan afsluiten. Nog een paar vragen aan de bestuurders n.l.

- Wat is u vanavond vooral opgevallen, wat hebt u gehoord
- Wat is de volgende stap in het proces
- Hoe koppelt u terug

Yves de Boer

Wat ik vanavond heb gehoord? Niks nieuws, want het is iets wat u al lang in deze regio beleeft en wat meerdere keren op allerlei manieren in bijeenkomsten en op papier en ook in geluid en in beeld naar voren is gekomen. Onrust, ontevredenheid, soms wat minder soms wat meer vertrouwen maar ook hetgeen wat u vanavond politiek wenste uit te spreken. Dat laatste is misschien wel heel bijzonder Maria, dat je de politiek in Deurne uitnodigt om daar vanavond buiten de raadsvergadering politieke uitspraken over te laten doen. In die zin is het misschien wel jammer. Want aan het begin van mijn betoog stelde ik: ik heb geen behoefte als bestuurder aan polarisatie; het is niet het een of het ander. Natuurlijk, als je zegt: 'Asvam hoeft niet te komen', dat snap ik. Draagvlak nul. Maar het betekent wel dat ik nog steeds in dezelfde situatie ben: dat als ik het ene probleem nu zou oplossen of u vraagt het probleem op die manier op te lossen, laat ik het zo zeggen, het ander probleem dan nog steeds bestaat. En dat is hetgeen waar ik mij zorgen over maak. Als we het ene doen, hebben het ander niet opgelost en omgekeerd. Ik heb het al eerder gezegd. En dat is de reden dat ik met u vanavond een gesprek wilde voeren.

Hoe communiceer ik met de mensen? Wij proberen dat op een heldere manier te doen. Op onze site is alles te vinden; alle besluiten die wij nemen. Er is vanavond een bijeenkomst georganiseerd door Stopdestank in Deurne. Ik heb geen presentie lijst gezien. Dat betekent dat, als ik dat had geweten, of als er verslagen zijn gemaakt zoals dat op 6 december is gebeurd, er heel open over gecommuniceerd kan worden over wat is er gezegd; wat heeft de gedeputeerde gezegd; wat heeft de wethouder gezegd; wat waren de opmerkingen uit de zaal; wat waren de antwoorden? Dat is nu het geluid wat u hoort en hetgeen in uw hoofd hebt opgeslagen en vanavond of morgen in de krant kunt lezen. Dus verslaglegging vanavond: nee, is er niet.

(Teusink merkt op dat er wel een verslag wordt gemaakt.)

Het is dan de verantwoordelijkheid van Maria om met de mensen te communiceren over wat er vanavond gezegd is. Wat de provincie betreft hebben we daar een helder communicatielijntje in: op onze website is alles te vinden. U kunt daar onze nieuwsbrieven vinden. Allerlei zaken zoals standpunten en besluiten van GS en de Staten worden daar gepubliceerd en zijn op band terug te luisteren.

En hoe gaan we nu verder? Ik heb er al iets over gezegd. De volgende stap die we maken is dat ik met een groot aantal mensen uit Brabant in gesprek ga begin februari. Dat zal uiteindelijk leiden tot een richting die ik met de Staten wil bespreken in maart-april. Dat zijn de 13 grote dossiers die o.a. ook voor uw gebied gelden en voor heel Brabant. Over diverse dossiers zal de Staten een uitspraak kunnen doen. Nogmaals: wat daarin gaat staan, dat is iets dat ik graag zou willen bespreken met mensen uit Brabant. Uiteindelijk zal dat in de loop van het jaar, daar waar het juridisch nodig is, dat ook juridische worden geborgd in de zgn. Verordening Ruimte, die weer gerelateerd is aan de structuurvisie. Heb ik voldoende adacadabra gebruikt? Maar dat wilde ik op die manier afsluiten.

Ik wilde u hartelijk danken voor uw reacties van vanavond. Ik heb ze ook opgeschreven dus ik heb mijn eigen verslag op die manier ook gemaakt met alle nuances zoals u die heeft uitgesproken.

Nicole Lemlijn

Ik denk dat in ieder geval de positie van de gemeente duidelijk is of in ieder geval vandaag duidelijk is geworden voor iedereen. Het signaal dat iedereen heeft aangegeven is ook voor mij in ieder geval duidelijk. Wij pakken heel graag de handschoenen op om verder met de provincie te praten naar de optimalisatie.

Afsluiting

Maria Berkers

Rest mij nog u allen heel hartelijk te bedanken. Iedereen die hier gekomen is: meneer De Boer, mevrouw Lemlijn, alle mensen van de politiek. Wat mij vanavond te binnen schoot is een uitspraak van een oud-wethouder. Hij zei: "het wordt tijd dat de ethiek terugkeert in de politiek". Daar wil ik het bij laten.

Deurne, 31 januari 2013